BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1130-11/21
Mostar: 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu broj: JN-1724/21 od 16.04.2021.godine žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine ugovornog organa JU „Dom zdravlja sa stacionarom Žepče" za javnu nabavku roba u konkurentskom postupku *„Nabavka goriva"* na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća „Ad hoc Vijeća" IV a održanoj dana 17.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo*** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine ugovornog organa JU „Dom zdravlja sa stacionarom Žepče", u konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka goriva"*, ***i poništava se:***

   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JU „Dom zdravlja sa stacionarom Žepče" (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka goriva"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj: 936-7-1-2-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 12.03.2021. godine.

Ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine, izjavio je žalbu 16.04.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 26.04.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

Žalitelj navodi da je dana 12.04.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču SLIŠKO d.o.o. Žepče. Dana 15.04.2021. godine izvršen je uvid u ponudu ponuđača: SLIŠKO d.o.o. Žepče. Prilikom uvida utvrđeno je sljedeće:

1. Ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije popunio Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u dostavljenom aneksu navedenog ponuđača u koloni Potpis ovlaštenog lica ponuđača nedostaje potpisa ovlaštenog lica ponuđača.
2. Ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije u tački 7. Izjave ponuđača zaokružio jednu od ponuđenih opcija koja se odnosi na rok plaćanja. Naime, navedenom tačkom je jasno propisano sljedeće: Nudimo sljedeći rok plaćanja (obavezno zaokružili jednu od ponuđenih opcija). Prema citiranoj tački jasno proizilazi da je obaveza ponuđača bila da zaokruži jednu od ponuđenih opcija što ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije učinio.
3. Ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije postupio u skladu sa tačkom 4.6 tenderske dokumentacije. Navedenom tačkom tenderske dokumentacije je propisano: Cijene dostavljene u ponudi, odnosno u Obrascu za cijenu ponude moraju bili identične cijenama iz dostavljenog OPC obrasca, zaokruženo na dvije decimale.Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno proiziliazi da cijena u Obrascu za cijenu ponude mora biti zaokružena na dvije decimale, što nije slučaj sa ponudom ponuđača SLIŠKO d.o.o. Žepče. Naime, navedeni ponuđač je u Obrascu cijenu ponude u kolini 5. za BMB EURO 95 i EURODIZEL EDG 5 do 10 ppm upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,804 KM/I, a u koloni 7. je upisana jedinična cijena bez PDV-a sa popustom 1,623 KM/1 za BMB EURO 95 i EURODIZEL EDG 5 do 10 ppm. Dakle, ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče je cijenu zaokružio na tri decimale.
4. Tačka 4.1 tenderske dokumentacije pod e) propisuje da ponuda mora sadržavati potpisan nacrt okvirnog sporazuma i tačka 4.15 tenderske dokumentacije propisuje: Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti parafiran Nacrt okvirnog sporazuma. Dakle, prema gore citiranim tačkama tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je obaveza ponuđača bila da samo potpišu nacrt okvirnog sporazuma bez popunjavanja ostalih dijelova što nije slučaj sa ponudom ponuđača SLIŠKO d.o.o. Žepče. Naime, navedeni ponuđač je potpunio nacrt okvirnog sporazuma što nije trebalo.
5. Ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije postupio u skladu sa tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije. Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje:

Uvjerenja koja je ponuđač dužan dostaviti ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude. Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza izabranog

ponuđača je bila da dostavi dokaze ne starije od tri mjeseca računajući od momenta dostave ponude. Međutim, Uvjerenje izdato od strane Porezne ispostave Žepče broj: 13-4/6-12-5-16938/20 od 31.12.2020. godine, koju je dostavio ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče je starije od tri mjeseca. Naime, Uvjerenje Porezne ispostave Žepče je izdato dana 31.12.2020. godine što je starije od tri mjeseca u odnosu na rok za predaju ponuda koji je bio 05.04.2021. godine. Čak iako bi se uzeo u obzir datum kada je ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče predao ponudu (02.04.2021. godine prema Zapisniku sa otvaranja ponude broj: 02-11-5-65-559/21) navedeno uvjerenje je starije od tri mjeseca. Na osnovu navedenog proizilazi da ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije ispunio kriterij propisan tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na ličnu sposobnost ponuđača, te je samim tim ponudu istog trebalo proglasiti neprihvatljivom.

6. Ponuđač SLIŠKO d.o.o. Žepče nije označio stranice brojem na način da je vidljiv redni broj stranice kako je to propisano tačkom 4.1 tenderske dokumentacije. Navedenom tačkom je propisano: Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je obaveza ponuđača SLIŠKO d.o.o. Žepče bila da stranice ponude označi brojevima što isti nije učinio.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

1. Navodi iz Žalbe žalitelja da ponuđač „.SLIŠKO" d.o.o. Žepče nije popunio Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude na način kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, odnosno da u koloni „Potpis ovlaštenog lica ponuđača" nedostaje potpis ovlaštenog lica ponuđača"su osnovani. Međutim, potpis ovlaštenog lica ponuđača postoji na predmetnoj stranici Aneksa I. Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da navedeno nije relevantno za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

2. Navodi da ponuđač „SLISKO" d.o.o. Žepče u tački 7. Izjave ponuđača nije zaokružio jednu od ponuđenih opcija koja se odnosi na rok plaćanja su neosnovani. Imenovani ponuđač je podvukao i označio bojom ponuđenu opciju tako da Ugovorni organ niti u jednom trenutku nije imao dilemu oko utvrđivanja ponuđenog roka.

3. Navodi da ponuđač „SLIŠKO d.o.o. Žepče nije postupio u skladu sa tačkom 4.6 Tenderske dokumentacije, odnosno da je ponuđene cijene zaokružio na 3 decimale, takođe nisu bili relevantni za odlučivanje u ovom postupku. U slučaju da je zaokruživanje cijene ponude na tri decimale od strane imenovanog ponuđača imalo uticaj na ishod bodovanja cijena ponude kao jednog od podkriterija za ocjenjivanje ponuda, predmetni navodi bi bili osnovani. Ovako,

Ugovorni organ smatra da navedeno nije relevantno za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

4. Navodi da je ponuđač „SLIŠKO" d.o.o. Žepče popunio nacrt okvirnog sporazuma, a ne samo parafirao, takođe su irelevantni za odlučivanje. Imenovani ponuđač je parafirao okvirni sporazum čime je iskazao nedvosmislenu volju da zaključi okvirni sporazum sa Ugovornim organom u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, što je i osnovni smisao nacrta okvirnog sporazuma kao priloga Tenderske dokumentacije.

5. Navodi da je ponuđač „SLIŠKO" d.o.o. Žepče dostavio Uvjerenje Porezne ispostave Žepče broj: 13-4-6-12-5-16938/20 od 31.12.2021. godine koje je starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponude su neosnovani. Naime, Obrazac za dostavljanje ponude imenovanog ponuđača je datiran na 31.03.2021. godine stoje tačno tri mjeseca od datuma izdavanja spornog Uvjerenja. Stoga su i ovi navodi iz žalbe neosnovani.

6. Navodi da ponuđač „SLIŠKO" d.o.o. Žepče nije označio stranice ponude rednim brojem su osnovani. Međutim, isti nisu bili relevantni za odlučivanje, s obzirom na činjenicu da je ponuda imenovanog ponuđača uredno uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, odnosno uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača, a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude, tako da je svrha označavanja stranica ponude postignuta ovakvim načinom uvezivanja ponude.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti ***kao osnovanu.***

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao firmu SLIŠKO d.o.o. Žepče. Žalitelj navedenu odluku spori navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje a sve kako slijedi:

Polazeći od navoda da izabrani ponuđač nije popunio Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude na način kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, odnosno da u koloni „Potpis ovlaštenog lica ponuđača" nedostaje potpis ovlaštenog lica ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u isti i utvrdio da je u Aneksu 1 postojala rubrika pod nazivom *„potpis ovlaštenog lica"* u kojoj nije stavljen potpis ovlaštene osobe, međutim kako navedeno predstavlja vrstu podatka a ne kao potpis izjave volje odnosno preuzimanje obaveze, shodno tome navedeni propust ne može imati za posljedicu eliminaciju žalitelja pa shodno tome predmetni navod je ocijenjen ***neosnovanim***.

Dalje žalitelj spori da ponuđač „SLISKO" d.o.o. Žepče u tački 7. Izjave ponuđača nije zaokružio jednu od ponuđenih opcija koja se odnosi na rok plaćanja. Uvidom u spornu izjavu ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je navedeni ponuđač boldirao tj bojom označio opciju koja se odnosi na rok plaćanja i to 60 dana što se ima smatra da je na taj način zaokružio jednu od ponuđenih opcija, te shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu je ocijenjen ***neosnovanim***.

Žalitelj spori da ponuđač „SLIŠKO"d.o.o. Žepče nije postupio u skladu sa tačkom 4.6 Tenderske dokumentacije, odnosno da je ponuđene cijene zaokružio na 3 decimale,

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navod žalitelja da ponuđač „SLIŠKO"d.o.o. Žepče nije postupio u skladu sa tačkom 4.6 Tenderske dokumentacije, odnosno da je ponuđene cijene zaokružio na 3 decimale, takođe nisu bili relevantni za odlučivanje u ovom postupku. U slučaju da je zaokruživanje cijene ponude na tri decimale od strane imenovanog ponuđača imalo uticaj na ishod bodovanja cijena ponude kao jednog od podkriterija za ocjenjivanje ponuda, predmetni navodi bi bili osnovani. Ovako, Ugovorni organ smatra da navedeno nije relevantno za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 4.6. Tenderske dokumentacije propisano da cijene dostavljene u ponudi, odnosno u Obrascu za cijenu ponude moraju biti identične cijenama iz dostavljenog OPC obrasca, zaokruženo na dvije decimale.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da isti nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom što ne spori niti ugovorni organ, ali isti navedeno pokušava obrazložiti na način da je navedeno irelevantno te obrazlaže kad bi isti cijenio navedeno odnosno kada bi isto bilo od značaj. Ovakav pristup ugovornog organ je proizvoljan i neprofesionalna iz razloga jer ugovorni organ definiše uslove u tenderskoj dokumentaciji i istih se dužan pridržavati prilikom evaluacije ponuda, takođe napominjemo da se uslovi ne mogu tumačiti proizvoljno i uslovno, pa je shodno tome navod žalitelja je ocijenjen ***osnovanim***.

Neosnovani su navodi žalitelja koji se odnose na popunjavanje Nacrta okvirnog sporazuma. Naime nesporno je da ugovoni organ nije zahtijevao da se Nacrt ugovora popuni već samo je zahtijevao parafiranje istog. Napominjemo da je upravo smisao priloženog Nacrta da se u

isti unesu svi elementi iz ponude što je ponuđač u konkretnom slučaju i učinio pa shodno tome neovisno od činjenice da isto nije zahtijevano popunjavanje istog ne može predstavljati razlog za eliminaciju pa je navod žalitelja ocijenjen ***neosnovanim***.

Žalitelj spori da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje Porezne ispostave Žepče broj: 13-4-6-12-5-16938/20 od 31.12.2021. godine koje je starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač „SLIŠKO" d.o.o. Žepče dostavio Porezne ispostave Žepče broj: 13-4-6-12-5-16938/20 od 31.12.2021. godine koje je starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponude koje je starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponude su neosnovani. Naime, Obrazac za dostavljanje ponude imenovanog ponuđača je datiran na 31.03.2021. godine stoje tačno tri mjeseca od datuma izdavanja spornog Uvjerenja. Stoga su i ovi navodi iz žalbe ***neosnovani.***

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je nesporno zahtijevano da Uvjerenja koja je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti starija od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Porezne ispostave Žepče broj: 13-4-6-12-5-16938/20 od 31.12.2021. godine koje je starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponude. Rok za dostavljanje ponude je označen 05.04.2021 godine, dok je ponuda izabranog ponuđača dostavljena na dan 02.04.2021.godine). Iz svega navedenog se može zaključiti da je navedeno uvjerenje nesporno starije od tri mjeseca. Obrazloženje ugovornog organa da Obrazac za dostavljanje ponude datira sa 31.12. 2020. godine, te dovođenje u vezi Uvjerenja sa datiranjem Obrasca je neprihvatljivo iz razloga jer Tenderskom dokumentacijom je jasno naznačeno da Uvjerenja koja je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a kako je ponuda dostavljena dana 02.04.2021.godine a ne 31.12.2020. godine to je navod žalitelja ocijenjen ***osnovanim***.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da isti nije numerisao stranice ponude na način kako je zahtijevano shodno tome navod žalitelja je ocijenjen osnovanim. Napominjemo da je predmetni navod ocijenjen osnovanim i od strane ugovornog organa te je isti bio u obavezi postupiti u skladu sa odredbama člana 100. stav (3) Zakona kojim su jasno utvrđena postupanja ugovornog urgana u slučaju da ocijeni da je žalba djelimično ili u cjelosti osnovana.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 1-04-1-5- 203/21 od 08.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu

odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. Stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo,
- JU „Dom zdravlja sa stacionarom Žepče"
-„SLIŠKO" d.o.o. Žepče
- evidencija
- a/a